

The 11th October, 1984

No. 9/5/84-Lab/6864.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Labour Court, Faridabad in respect of the dispute between the workman and management of M/s Rita Industries and Iffco Auto, Pvt. Ltd., Link Road, Faridabad.

IN THE COURT OF SHRI R. N. SINGAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT, FARIDABAD.

Reference No. 30 of 1984

between

SARI LAXMAN, WORKMAN AND THE RESPONDENT MANAGEMENT OF
M/S RITA INDUSTRIES, AND IFFCO AUTO PVT. LTD., LINK ROAD,
FARIDABAD

Present :

None for the parties.

AWARD

This reference has been referred to this court by the Hon'ble Governor of Haryana,—vide his order No. ID/FD/2/84/8741-46. dated 1st March, 1984 under section 10(1)C of the Industrial Disputes Act, 1947 for adjudication of the industrial dispute existing between Shri Laxman, workman and the respondent of management M/s Rita Industries and Iffco Auto, Pvt. Ltd., Link Road, Faridabad. The term of the reference was :—

Whether the termination of services of Shri Laxman, was justified and in order ? If not, to what relief/exact amount of compensation is he entitled ?

The management has claimed that the workman has rejoined the services of the respondent and no dispute is pending between the parties. As the workman has not turned up. It shows that the workman is not interested in the reference. I, therefore, give the award that no dispute is pending between the parties.

The 17th September, 1984.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Faridabad.

Endorsement No. 2123, dated the 19th September, 1984

Forwarded, (four copies) to the Commissioner, and Secretary to Government Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act, 1947.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Faridabad.

No. 9/5/84-6Lab/6865.—In pursuance of the provisions of section 17 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947), the Governor of Haryana is pleased to publish the following award of the Presiding Officer, Labour Court, Faridabad, in respect of the dispute between the workman and the management of M/s Shalimar Steel, 12/1, Mathura Road, Faridabad.

IN THE COURT OF SHRI R. N. SINGAL, PRESIDING OFFICER, LABOUR COURT,
FARIDABAD

Reference No. 76 of 1984

between

SHRI MISHRI PANDIT, WORKMAN AND THE RESPONDENT MANAGEMENT OF
M/S SHALIMAR STEEL, 12/1, MATHURA ROAD, FARIDABAD

Present :—

None for the parties.

AWARD

The reference has been referred to this court by the Hon'ble Governor of Haryana,—vide his order No. ID/FD/46-84/16718-23, dated 30th April, 1984 under section 10 (i) (c) of the Industrial Disputes Act, 1947 for adjudication of the industrial dispute existing between Shri Mishri Pandit, workman and the respondent management of M/s Shalimar Steel, 12/1, Mathura Road, Faridabad. The term of the reference was—

Whether the termination of services of Shri Mishri Pandit, workman was justified and in order? If not, to what relief is he entitled?

Called many a times. It is second round. It shows that the workman is not interested in the reference. Hence the award is given that no dispute is pending between the parties.

Dated the 17th September, 1984.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Faridabad.

Endorsement No. 2124, dated 19th September, 1984.

Forwarded (four copies) to the Commissioner and Secretary to Government, Haryana, Labour and Employment Department, Chandigarh, as required under section 15 of the Industrial Disputes Act.

R. N. SINGAL,

Presiding Officer,
Labour Court, Faridabad.

M. SETH,

Secretary to Government, Haryana,
Labour and Employment Departments.

श्रम विभाग

आदेश

दिनांक 28 सितम्बर, 1984

सं. ओ.वि./सोनीपत/102-84/36787.—चूँकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. सिगमा रबड़ प्रा. लि. कुन्डली, सोनीपत के श्रमिक श्री बनारसी तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूँकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम, 1947, की धारा 10 की उपधारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुये हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/3273, दिनांक 6 नवम्बर, 1970 के साथ गठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.ओ.(ई) श्रम-70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय रोहतक को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्यायनिर्णय हेतु निर्दिष्ट करते हैं, जो कि उक्त प्रबन्धकों तथा श्रमिकों के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री बनारसी की सेवाओं का समापन न्यायोचित तथा ठीक है? तो वह किस राहत का हकदार है?

सं.ओ.वि./सोनीपत/178-84/36794.—चूँकि हरियाणा के राज्यपाल की राय है कि मै. सिगमा रबड़ प्रा. लि., कुन्डली, सोनीपत के श्रमिक श्री शिव तथा उसके प्रबन्धकों के बीच इसमें इसके बाद लिखित मामले में कोई औद्योगिक विवाद है;

और चूँकि हरियाणा के राज्यपाल विवाद को न्याय निर्णय हेतु निर्दिष्ट करना बांछनीय समझते हैं;

इसलिए, अब, औद्योगिक विवाद अधिनियम 1947 की धारा 10 की उप-धारा (1) के खण्ड (ग) द्वारा प्रदान की गई शक्तियों का प्रयोग करते हुए हरियाणा के राज्यपाल इसके द्वारा सरकारी अधिसूचना सं. 9641-1-श्रम/70/32573, दिनांक 6 नवम्बर,

1970 के साथ पठित सरकारी अधिसूचना सं. 3864-ए.एस.ओ. (ई) 70/1348, दिनांक 8 मई, 1970 द्वारा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन गठित श्रम न्यायालय, रोहतक, को विवादग्रस्त या उससे सुसंगत या उससे सम्बन्धित नीचे लिखा मामला न्याय निर्णय हेतु निदिष्ट करते हैं जो कि उक्त प्रवर्गकों तथा श्रमिक के बीच या तो विवादग्रस्त मामला है या उक्त विवाद से सुसंगत या सम्बन्धित मामला है :—

क्या श्री शिव नाथ की सेवाओं का समाप्त न्यायोचित तथा ठीक है? तो, वह किस राहत का हकदार है?

एस० के० महेश्वरी,

संयुक्त सचिव, हरियाणा सरकार,
श्रम विभाग।